

*На правах рукописи*



САГИТОВА АЙСЫЛУ ФАТИХОВНА

**АЛЬТЕРНАЦИЯ -О-/-А- В ГЛАГОЛАХ НЕСОВЕРШЕННОГО ВИДА  
С КОМПОНЕНТОМ -ИВА-/-ЫВА- В ИСТОРИИ РУССКОГО ЯЗЫКА**

Специальность 10.02.01 – русский язык

**АВТОРЕФЕРАТ**  
диссертации на соискание ученой степени  
кандидата филологических наук

Казань – 2016

Работа выполнена на кафедре русского языка и прикладной лингвистики федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Казанский (Приволжский) федеральный университет».

**Научный руководитель:** доктор филологических наук, доцент,  
профессор кафедры русского языка и  
прикладной лингвистики ФГАОУ ВО  
«Казанский (Приволжский) федеральный  
университет»  
**Абдулхакова Ляйсэн Равилевна**

**Официальные оппоненты:** доктор филологических наук, профессор,  
заведующий кафедрой русской филологии  
и медиаобразования ФГБОУ ВО  
«Саратовский национальный  
исследовательский государственный  
университет имени Н.Г. Чернышевского»  
**Дмитриева Ольга Ивановна**

кандидат филологических наук, доцент,  
доцент кафедры лингвистики ФГБОУ ВПО  
«Ижевский государственный технический  
университет имени М. Т. Калашникова»  
**Жданова Екатерина Анатольевна**

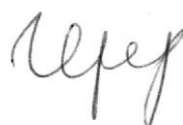
**Ведущая организация:** ФГБОУ ВПО «Чувашский  
государственный педагогический  
университет имени И.Я. Яковлева»

Защита состоится 15 апреля 2016 г. в 12.00 на заседании диссертационного совета Д 212.081.05 при ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет» по адресу: 420021, г. Казань, ул. Татарстан, д. 2.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке им. Н.И. Лобачевского ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет». Электронная версия автореферата размещена на сайте ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет» (<http://www.kpfu.ru>) и на официальном сайте Высшей аттестационной комиссии Министерства образования и науки РФ (<http://vak.ed.gov.ru>).

Автореферат разослан «\_\_\_» февраля 2016 г.

Ученый секретарь диссертационного совета  
доктор филологических наук, доцент



И.В. Ерофеева

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Реферируемая диссертация посвящена многоаспектному рассмотрению альтернации -о-/-а- в глаголах несовершенного вида с компонентом -ива-/-ыва-.

**Актуальность исследования.** Одной из важнейших глагольных категорий, без сомнения, является категория вида, становление которой осуществлялось на протяжении длительного времени и завершилось, по мнению учёных (В.В. Колесов, С.П. Лопушанская, В.Б. Силина и др.), в XVII в. В истории русского языка постепенно вырабатывались разные способы её выражения, такие как аффиксация, супплетивизм, ударение и др. Так, единодушным является признание имперфективации с помощью суффикса -ива-/-ыва- основным продуктивным способом образования глаголов несовершенного вида. Однако наряду с этим в процессе становления категории вида происходит актуализация еще одного её маркера – альтернации -о-/-а- в глагольной основе. Это чередование оказывается очень активным и включает в свой круг значительное число глаголов (*укоротить* – *укорачивать*, *заработать* – *зарабатывать* и др.). Между тем существует ряд глаголов несовершенного вида с компонентом -ива-/-ыва-, избегающих чередования гласных (напр. *упрочить* – *упрочивать*, *заитопать* – *заитопывать* и др.), а также имперфективы с параллельным употреблением форм (*обусловить* – *обусловливать/обуславливать*, *сосредоточить* – *сосредоточивать/сосредотачивать* и др.). Варьирование форм с -о- и -а- в основе провоцирует появление очага ослабленной нормы, что является объективным следствием языкового развития, и потому требует детального исследования.

Актуальность исследуемой проблемы обусловлена также широтой и активностью самого процессамены гласных -о- в -а- в рассматриваемых глаголах. Он берёт начало в древнерусском языке и усиливается с приближением к настоящему времени, включая в свой круг всё большее количество глагольных единиц и приводя порой к появлению в современном русском языке самых неожиданных образований типа *обезбаливать*, *узаканивать* и под.

**Предметом исследования** является альтернация -о-/-а- как активный маркер грамматической категории вида, а также факторы, препятствующие её реализации.

**Объектом** изучения являются глаголы НСВ с компонентом -ива-/-ыва-, не подвергшиеся альтернации -о-/-а- до настоящего времени либо допускавшие вариативность форм с -о- и -а- в основе и функционирование для них вариантов с -о- на разных этапах развития языка.

**Степень разработанности темы исследования.** Несмотря на очевидную актуальность, проблема непоследовательности развития чередования в имперфективах с компонентом -ива-/-ыва- не отражена в полной мере ни в работах по культуре речи, ни в исследованиях по фонетике и морфологии, хотя и затрагивалась учёными.

Авторы первых грамматик [Ломоносов 1755, Барсов 1981, Российская грамматика 1819, Греч 1827] ограничиваются констатацией факта реализации чередования -о-/-а- в глаголах на -ивать/-ывать.

Анализ чередования впервые приводится в грамматике А.Х. Востокова [Востоков 1835], получает развитие в работах В.И. Чернышёва [Чернышёв 2010], С.П. Обнорского [Обнорский 2009].

Особое место в разработке исследуемого вопроса занимает позиция представителей Казанской лингвистической школы (Н.В. Крушевский, В.А. Богородицкий, И.А. Бодуэн де Куртенэ), подчёркивавших диахронический характер альтернции -о-/-а- в глаголах несовершенного вида на -ивать/-ывать. Н.В. Крушевским впервые была высказана мысль об обязательности данного чередования: «Если бы возникла совершенно новая пара таких глаголов, то и в них чередование о/а необходимо: напр., если произведем от слова *пол* (sexus) глагол *\*пóлить*, то глагол, соответствующий глаголу *(за)страивать*, будет непременно *\*(за)наливать*» [Крушевский 1998: 79].

Кроме того, альтернция -о-/-а- в глаголах данной группы рассматривается в работах В.В. Виноградова, К.С. Горбачевича, Л.К. Граудиной, А.В. Исаченко, П.С. Кузнецова, Д.Э. Розенталя, А.А. Шахматова, и др., в которых выделяются три группы глаголов: с -а- в корне, с -о- и с колебанием форм – без объяснения причин такого положения вещей.

**Научная новизна** диссертационного исследования заключена в том, что в нём впервые представлен разносторонний анализ максимально возможного количества словоформ (при этом впервые рассмотрены современные глагольные единицы, не зафиксированные в лексикографических изданиях) с их классификацией по словообразовательному и акцентологическому принципам, в результате чего делаются более общие выводы, которые помогают выявить основные факторы, способствующие возникновению чередования или удерживающие исходный гласный в основе.

В настоящей работе процессмены гласных -о-/-а- в основе глаголов несовершенного вида (НСВ) впервые представлен с учётом взаимодействия акцентологического, словообразовательного, морфологического, лексического факторов.

**Целью исследования** является комплексное описание альтернции -о-/-а- в глаголах НСВ с компонентом -ива-/-ыва- в истории русского языка.

В соответствии с изложенной целью ставятся следующие **задачи**:

- 1) определить круг имперфективов с компонентом -ива-/-ыва- и гласным -о- в исходной форме;
- 2) выявить глаголы НСВ, сохраняющие -о- в основе на современном этапе развития языка либо удерживавшие его какое-то время ранее;
- 3) охарактеризовать причины, способствующие удержанию исконного гласного для конкретных словоформ;
- 4) установить возможные общие условия как сохранения исконного гласного, так и возникновения чередования в результате взаимодействия морфологической и словообразовательной систем;

5) представить перспективы развития альтернации -о-/-а- в будущем.

**Материалом исследования** послужили имперфективы с состоявшимся и гипотетически возможным чередованием -о-/-а- в основе, извлечённые методом сплошной выборки из Словаря современного русского литературного языка (список был дополнен данными Обратного словаря, а также примерами из собственных наблюдений), материалы Словаря русского языка XI–XVII вв. и других словарей, перечень которых приводится в списке использованной литературы, а также данные Национального корпуса русского языка, что обеспечивает максимальный охват исследуемых единиц и объективность полученных результатов. Особое внимание уделяется периоду с XVIII в. до настоящего времени, что обусловлено, с одной стороны, пиком активности изучаемого чередования в указанный промежуток времени, с другой стороны – тем фактом, что процесс нормализации языка, с которым тесно связано рассматриваемое явление, берёт начало в XVIII в. – «эпохе общего стремления к регламентации языкового употребления» [Григорьева 2004: 8] – и становится всё более активным к XIX–XX вв. Именно в XVIII в. «общие устремления системы языка уже совпали во всех местных говорах и всех социальных слоях населения» [Колесов 2005: 11], тем самым была подготовлена почва для дальнейшей кодификации языковых норм.

**Методы исследования.** Поставленные в работе цели и задачи обусловили необходимость использования комплексной методики исследования. При рассмотрении альтернации -о-/-а- в истории русского языка основным стал метод диахронического описания и анализа изучаемого материала. Отбор интересующих нас глагольных единиц осуществлялся методом сплошной выборки из словарей русского языка. При рассмотрении синхронического состояния глаголов использовался метод научного описания, предполагающий обобщение и классификацию анализируемого материала. Квантитативная характеристика исследуемого материала была осуществлена методом количественного анализа словоформ с применением данных Национального корпуса русского языка. Для верификации полученных результатов был использован метод анкетирования (опрос респондентов).

**Теоретическая значимость** работы заключается в том, что результаты исследования способствуют как решению ряда общетеоретических вопросов, связанных с проблемой нормализации и развития языка в целом, т.к. «именно в плане научной теории о закономерностях развития системы того или иного языка и должны оцениваться новые явления в языке и отклонения от установившихся норм» [Виноградов 1964: 7], так и исследованию конкретных альтернаций в аналогичных условиях (*причесать* – *причёсывать*, *отлежаться* – *отлёживаться*).

В настоящей работе выявляется взаимодействие разных языковых уровней (фонетического, морфологического, словообразовательного, лексического, синтаксического) в процессе альтернации -о-/-а- в глаголах

НСВ с компонентом -ива-/-ыва-, а также роль исследуемого чередования в истории категории вида.

Материалы и обобщения, содержащиеся в диссертации, расширяют научные сведения в области исследования чередования -о-/-а- в основе глаголов: ранее в работах, затрагивавших эту проблему, давались практические рекомендации и приводились перечни имперфективов с сохранением гласного -о- без выявления причин его удержания, что в конечном итоге приводило к расхождению научных оценок вариантов с -о- и -а- в основе, представленных на разных этапах развития языка.

**Практическая значимость.** Материалы диссертации могут стать основой специальных курсов по исторической фонетике и грамматике русского языка. Полученные данные могут быть учтены при составлении справочников и пособий по морфологии современного русского языка, а также могут быть использованы для корректировки школьных учебников, где исследуемое чередование представлено односторонне и неточно.

Кроме того, результаты исследования могут быть полезны для составления, пополнения и редактирования справочников по культуре речи, а также для обеспечения более точной работы программы по проверке правописания в персональном компьютере, то есть для корректировки встроенного в программу тезауруса.

#### **Положения, выносимые на защиту:**

1. Альтернатива -о-/-а- представляет собой диахроническое явление, которое в результате развития на русской почве приобрело морфологический характер, став приметой глаголов несовершенного вида. Однако при нарастающей тенденции распространения форм с -а- в основе в ряде случаев в глаголах несовершенного вида сохраняется исконный гласный.

2. Основной причиной, удерживающей исконный гласный в основе имперфектива с суффиксом -ива-/-ыва-, является очевидная связь производной основы с производящей, то есть прозрачная, ощущаемая носителями языка мотивированность слова.

3. Узнаваемость производящей основы и, как следствие, сохранение гласного -о- поддерживается следующими условиями: конфиксальным способом словообразования с выраженным словообразовательным значением; образованием глагольных дериватов от звукоподражательных слов и заимствованных имён существительных.

4. На возникновение чередования -о-/-а-, равно как и на удержание исконного гласного в основе, существенное влияние оказывает употребительность имперфектива: при малой употребительности имперфективы с гласным -о- в основе закрепляются в исходном облике, при широком распространении, особенно в разговорной речи, вероятность возникновения чередования увеличивается.

5. Малая употребительность имперфектива, оказывающая влияние на сохранение исконного гласного, может быть обусловлена отнесённостью глагольной единицы к лексике с ограниченной сферой использования; архаизацией лексемы; предпочтительностью формы СВ; параллельным

употреблением с глаголом НСВ, образованным посредством суффикса -а-, вытесняющим (для некоторых единиц) имперфектив с суффиксом -ива-/-ыва- и др.).

6. На возникновение чередования влияет место акцента как в производящей основе, так и в однокорневых образованиях: при безударности гласного -о- в производящей основе альтернация происходит в большинстве случаев, ударность гласного, напротив, может удерживать исконный гласный основы.

7. В отдельных имперфективах невозможность альтернации -о-/-а- в основе обусловлена фоноэстетическим фактором – неблагозвучностью гипотетически вероятной формы.

8. Количество имперфективов с -а- возрастает по мере приближения к настоящему времени, и есть основания предполагать, что эти формы будут и дальше вытеснять варианты с -о- в основе.

**Апробация результатов.** Основные положения диссертации были обсуждены и апробированы в статьях (см. публикации) и выступлениях на научных конференциях, в том числе международных: итоговая научная конференция КГУ (Казань, 2009, 2010), Бодуэновские чтения (Казань, 2009), Международная научная конференция «Сопоставительная филология и полилингвизм» (Казань, 2010), Международная конференция «Русский глагол» (The Russian verb: Formal and contrastive approaches to aspect, tense and mood in Russian), (Университет г. Осло, Норвегия; Санкт-Петербург, 2010); XL Международная филологическая конференция «История языка и культурная память народа» (Санкт-Петербург, 2011); Международная научная конференция «Русский язык: функционирование и развитие» (Казань, 2012) и др.

Кроме того, результаты диссертационной работы включены в Отчёт о научно-исследовательской работе проекта «Историческая компьютерная лингвистика», проведённой в Институте филологии и межкультурной коммуникации КФУ в 2011-2013 гг. под руководством В.Д. Соловьёва.

**Структура диссертации.** Работа состоит из введения, двух глав, заключения, библиографии и четырёх приложений.

## ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **Введении** даётся обоснование выбора темы работы, её актуальности и новизны, определяются объект и предмет исследования, ставятся цели и задачи, исходя из которых формируется методология исследования; перечисляются основные положения, выносимые на защиту, указывается теоретическая и практическая значимость проведённого исследования и полученных результатов.

Основная часть диссертационного исследования состоит из двух глав.

В **первой главе «Историко-теоретические сведения об альтернации -о-/-а- в глаголах с компонентом -ива-/-ыва-»** исследуемая тема ставится в круг более широких проблем – категории глагольного вида, альтернации в

целом, языковой нормы, даётся обзор и характеристика работ по анализируемой проблеме. Первая глава состоит из пяти разделов.

В разделе 1.1. обозначается наша позиция по наиболее важным вопросам аспектологии, имеющим отношение к настоящей работе, а также поясняются некоторые терминологические обозначения, касающиеся категории глагольного вида, использованные в исследовании. Кроме того, определяется место альтернции в ряду других средств имперфективации и выдвигается тезис о том, что альтернция -о-/-а-, сопровождающая суффикс -ива-/-ыва-, поддерживает глагольную категорию вида, помогая создавать чёткую оппозицию – совершенный/несовершенный вид.

В разделе 1.2. определяется место альтернции -о-/-а- в глаголах с компонентом -ива-/-ыва- в ряду других чередований. С первых классификаций лингвисты приводят его как яркий пример «регулярных чередований, связанных со словообразовательным или словоизменительным значением» (Н.В. Крушевский) / «связанных с морфологическими отношениями» (В.А. Богородицкий) / коррелятивов (И.А. Бодуэн де Куртенэ) / чередований «с более высокой степенью семантизации» (Ю.С. Маслов) / «внутренней флексии» (А.А. Реформатский) / непозиционных чередований (М.В. Панов), т.е. альтернций, несущих на современном этапе развития языка дополнительную семантико-морфологическую нагрузку.

Раздел 1.3. «Статус альтернции -о-/-а- в диахронии» состоит из двух параграфов. В параграфе 1.3.1. приводятся основные этапы возникновения и становления альтернции -о-/-а-:

1) чередование -о-/-а- в глагольной основе восходит к древнему чередованию краткого и долгого гласных;

2) в древнерусском языке альтернция -о-/-а- широко распространяется в глаголах с суффиксом -а-, гораздо реже формы с чередованием для этих основ встречаются в старорусский период;

3) после выравнивания основ с возвратом к исконному -о- в глагольной основе гласный -а- становится приметой нового глагольного типа с суффиксом -ива-/-ыва-;

4) по аналогии с глаголами, уже принявшими новую форму, чередование происходит там, где изначально его быть не могло: формы с -а- «допускаются и там, где их не следовало бы употреблять» [Чернышёв 2010: 157], новые слова, которые входят в употребление, «принимают сразу форму с [а], минуя стадию варьирования» [Горбачевич 2009: 164].

В параграфе 1.3.2. приводится анализ функционирования глагольных форм с суффиксом -ива-/-ыва-, который был осуществлён на материале Словаря русского языка XI–XVII веков с привлечением данных словаря XI–XIV веков, а также исторического подкорпуса НКРЯ. Процесс альтернции -о-/-а- был очень широко представлен до XVIII в., особенно активным он становится в старорусский период и предстаёт достаточно хаотичным: мена гласных могла возникать не только в корневой морфеме (*опазнывати*), процесс захватил как префиксальные (*высматривати*), так и беспрефиксные (*лавливати*) и конфиксальные образования (*опораживати*), чередование



происходило даже в том случае, если при этом совершенно терялась связь с производящей основой (*отпачивати*). Вариативные формы могли дифференцироваться как семантически, так и хронологически. Закономерности отнесённости вариантов с -о- и с -а- к определённым жанровым разновидностям установить не удалось, можно лишь отметить, что особенно противоречиво исследуемые варианты представлены в памятниках деловой письменности.

В разделе 1.4. приводится обзор работ учёных XVIII-XX вв. по исследуемой проблеме. В параграфе 1.4.1. описывается акцентологическая обусловленность альтернации -о-/-а-, отмеченная в работах исследователей. Суть этих замечаний сводится к следующему: при отсутствии ударения на гласном -о- в исходной форме он обязательно меняется на -а- в имперфективе (*рассматривать*); при ударности исходного гласного возможны варианты: альтернация -о-/-а- (*зарабатывать*), сохранение -о- (*подытоживать*), колебание форм с -о- и -а- (*обусловливать* и *обуславливать*). При этом нет единства мнений по поводу того, какую форму считать исходной.

Если в работах XVIII в. (М.В. Ломоносов, А.А. Барсов) замечания относительно исследуемых форм носили наблюдательный характер, то в первой половине XIX в. формулируется зависимость гласного в основе от акцента в исходной форме (А.Х. Востоков). В конце XIX в. в связи с началом развития теории альтернаций выдвигается гипотеза об обязательности возникновения чередования -о-/-а- независимо от акцента в исходной форме (Н.В. Крушевский).

В XX в. возвращается и детально разрабатывается идея о зависимости чередования от ударности гласного в исходной форме (В.И. Чернышёв, С.П. Обнорский, Л.К. Граудина и др.). Однако в последней четверти XX в. высказывается точка зрения о ненадёжности акцентологического фактора, о независимости выбора гласного от ударения в исходной форме (К.С. Горбачевич).

Соглашаясь с основной мыслью большинства предыдущих исследований – признанием влияния акцентной характеристики исходной формы на альтернацию -о-/-а- в имперфективе, уточним и конкретизируем нашу точку зрения на данный аспект проблемы.

На наш взгляд, на формы имперфективов с компонентом -ива-/-ыва- влияет ударность гласного как в первичных глаголах, так и в перфективах и других соотносимых с ними формах, необязательно связанных с исходными этимологически. Более того, мы считаем, что на сохранение исходного гласного могут влиять девербативы с ударным корневым гласным.

Несмотря на то, что опора на ударность форм, действительно, как отмечает К.С. Горбачевич, не всегда надёжна «в связи с изменениями акцента в инфинитивах» [Горбачевич 2009: 162], преуменьшать её значимость также нельзя.

Количество форм с -о- безударным в корне перфективов преобладает над количеством этих форм с -о- ударным. Например, в САР (1789-1794) зафиксировано 672 глагола НСВ, в перфектной форме имеющих -о- как

ударное, так и безударное. Только в 128 глаголах из них в СВ -о- ударное, это 19% от общего количества. В БАС и других словарях XX в. представлено 1040 глаголов с компонентом -ива-/-ыва-, из которых 194 имеют -о- ударный в исходной форме (18,5%).

Преобладание исходных форм с безударным гласным основы, вероятно, связано с тем, что чередование в основном наблюдается в образованиях «от глаголов II спряжения (с основами на *i*): водить – приваживать...» [Обнорский 2009: 44]. Этот факт подтверждается полученными квантитативными данными. Из 1040 имперфективов с корневым -о- в исходной форме 664 образовано от глаголов СВ на -ить (64%), которые, в свою очередь, чаще всего имеют ударение на последнем слоге. К.С. Горбачевич, например, приводит следующие данные по Обратному словарю: «Из 5756 глаголов IV класса – 3515, т.е. 61% составляют слова с ударением на последнем слоге -ить; остальные же глаголы (39%) имеют ударение на различных слогах: втором, третьем, четвертом от конца слова» [Горбачевич 2009: 93]. В связи с действием формальной аналогии, по свидетельству К.С. Горбачевича, все больше глаголов подвергаются перетягиванию ударения с корня на последний слог.

Эта тенденция очень важна для исследуемого нами процессамены гласных -о-/-а-. Действительно, если взять за основу гипотезу, что акцентологическая характеристика исходной формы влияет на возникновение чередования в этой морфеме, то очевидно, что с перетягиванием ударения с корня на тематический гласный в глаголах на -ить количество исходных форм с безударным корнем будет увеличиваться, а значит, гласный -о- в этих глаголах будет легче меняться на -а-. Чем большее количество форм попадёт под действие этого чередования, тем скорее оставшиеся глаголы будут подвергаться действию формальной аналогии. Таким образом, попав под влияние подавляющего большинства глаголов, имперфективы от форм СВ с -о- ударным также будут постепенно подвергаться изменению: *уполномóчить* – *уполномачивать*, *рассредотóчить* – *рассредотачивать*.

В параграфе 1.4.2. приводится обзор попыток учёных дифференцировать формы с -о- и с -а- в основе имперфективов с компонентом -ива-/-ыва-. Очевиден факт вытеснения форм с -о- в основе вариантами с -а- для исследуемых глаголов: первые постепенно выходят из употребления, что фиксируется составителями словарей и грамматик. Хронологическая дифференциация приводится в работах С.П. Обнорского, Л.К. Граудиной, И.Б. Голуб. В абсолютном большинстве исследований предлагается стилистическая дифференциация форм с -о- и с -а-, получившая популярность в XX в. Первое – традиционное и наиболее популярное – дихотомическое противопоставление вариантов: грамматические формы имперфективов на -ивать/-ывать с альтернантом -о- принято относить к книжному стилю, формы с -а- – к разговорному (С.П. Обнорский, А.В. Исаченко, Д.Э. Розенталь и др.). В ряде случаев определяется приоритет той или иной формы для конкретных функциональных разновидностей книжного

стиля (В.И. Чернышёв, К.С. Горбачевич, Н.Е. Ильина). Кроме того, известно разграничение по форме речевой деятельности (Л.К. Граудина, Н.Е. Ильина).

Стилистическое разграничение является следствием, но не причиной возникновения чередования или его удержания и имеет значение только в синхронии, в связи с чем необходим новый – принципиально иной подход исследования данного явления в диахронии.

Кроме того, для некоторых глаголов предпринимались попытки семантического разграничения: *крапывать, крашивать, саливать* от *крапать, красить, салить*, а *кропывать, крошивать, соливать* – от *кропать, крошить, солить* (А.Х. Востоков, В.И. Чернышёв), *притаптывать* землю, но *притоптывать* каблуками (Л.К. Граудина) и др.

Итак, в теоретической практике традиционно отмечается зависимость выбора гласного от акцента исходной формы, в качестве которой большинством исследователей признается форма СВ. При ударном гласном -о- в исходной форме выбор гласного в имперфективе неоднозначен – в результате выделяются три группы: с меной гласного, без чередования и с колебанием форм с -о- и -а- в основе. Именно для этих глаголов НСВ (с ударным -о- в исходной форме) принято хронологическое, стилистическое или семантическое разграничение форм.

Хронологическая дифференциация имеет смысл для определённого временного отрезка, но маркированность по хронологическому признаку не является фактором, удерживающим гласный -о- в основе.

Стилистическая дифференциация в течение некоторого времени удерживала гласный -о- в книжной, письменной речи, однако на современном этапе межстилевые границы стираются и стабильное в прошлом разграничение теряет силу.

Семантическая дифференциация возможна для узкого круга имперфективов, является в определённой степени искусственной и не оказывает значительного влияния на сохранение гласного -о- в целом.

В разделе 1.5. альтернатива -о-/-а- рассматривается в контексте языковой нормы. Выделяются этапы становления нормы в исследуемых глаголах в виде таблицы (Таблица 1.), в основе которой лежит идея В.А. Ицковича о становлении языковой нормы в целом [Ицкович 1968: 48]:

1 этап	2 этап	3 этап	4 этап
Норма – гласный -о-	Варианты с -о- /-а-	Варианты с -а- /-о-	Норма – гласный -а-
О	О	А	А
А – непр.	А – доп., разг.	О – устар.	

Таблица 1. Этапы становления нормы в области глаголов НСВ с компонентом -ива-/-ыва-

Большинство исследуемых глаголов НСВ находится на четвёртом этапе – в них в разное время закрепилось -а- в основе (*зарабатывать, укорачивать*), однако существенная часть глаголов до сих пор находится на

третьем (*удостаивать*), втором (*огорашивать*) и на первом (*подытаживать*) этапах. Есть глаголы, для которых этот процесс даже не начался (*обесточивать*, *облапошивать* и др.).

Кроме того, в данном параграфе обосновывается возможность лингвистического прогноза развития исследуемого чередования.

**Вторая глава** посвящена комплексному анализу глаголов НСВ с компонентом -ива-/-ыва-.

В разделе **2.1. Словообразовательный аспект альтернации -о-/-а-** обосновывается необходимость рассмотрения альтернации -о-/-а- с деривационной точки зрения, а также уточнен понятийный аппарат, который использован в работе.

В разделе **2.2. Роль морфем в процессе мены -о- на -а-** рассмотрена зависимость гласного от присоединяемых к основе морфем: приставок, конфиксов и постфиксов.

Проведённый анализ показал, что характер морфемы играет определённую роль в развитии чередования -о-/-а- в глаголах с компонентом -ива-/-ыва-, однако не главную: морфемы – это строительный материал, в некоторых случаях способствующий сохранению связи с производящей основой.

В частности, связь с производящей основой поддерживают конфиксальные образования, отвечающие ряду условий:

- 1) конфикс должен осложнять именную основу;
- 2) конфикс не должен иметь оморфемы;
- 3) количество дериватов, образованных посредством данного конфикса, должно быть достаточным для узнаваемости словообразовательного типа.

Абсолютно удовлетворяющим этим требованиям является конфикс обез...ива, при присоединении которого гласный -о- сохраняется практически всегда.

Характер префикса, его наличие или отсутствие, а также наличие постфикса не влияют на развитие альтернации. В этих случаях определяющее значение имеет характер основы. Предварительный анализ подводит к выводу о том, что гласный -о- удерживается дольше в отыменных имперфективах, а также в образованиях от звукоподражательных слов. Однако есть основания предполагать, что на возможность возникновения альтернации в конкретных словоформах влияют индивидуальные особенности производящей основы. С целью выявления этих особенностей и их обобщения был проведен комплексный анализ конкретных словоформ.

**Раздел 2.3. Роль производящей основы** представляет собой детальный анализ условий возникновения альтернации -о-/-а- с компонентом -ива-/-ыва на базе максимально полного списка словоформ с исследуемым чередованием (произошедшим и гипотетически возможным). Глаголы были отобраны методом сплошной выборки из Словаря современного русского литературного языка (БАС), полученный список был дополнен

современными словоформами, не отмеченными в БАС, в результате чего был сформирован список из 1040 глагольных единиц.

В зависимости от словообразовательной характеристики глаголов СВ, от которых были образованы имперфективы на -ива-/ыва-, было выделено пять групп имперфективов:

1) вторичные имперфективы (глагол СВ восходит к бесприставочному глаголу НСВ: *вылавливать* – *выловить* – *ловить*);

2) отыменные имперфективы (глагол совершенного вида восходит к именным частям речи: *обезболивать* – *обезболить* – *боль*);

3) «приглагольно-отыменные» имперфективы (глагол СВ восходит к бесприставочному глаголу НСВ, производного от именной части речи (*пересаливать* – *пересолить* – *солить* – *соль*);

4) производные от звукоподражательной и междометной основ (*проохивать* – *проохать* – *ох*).

5) непроизводные имперфективы (глагол СВ на современном этапе развития языка не мотивируется именем или глаголом: *пришпандоривать* – *пришпандорить* – ?).

Описанию каждой группы посвящён отдельный параграф настоящего раздела.

Внутри каждой группы были выделены акцентные подгруппы имперфективов: а) с ударным -о- в СВ; б) с -о- безударным; в) с ударением на другом гласном корня (*заку́порить* – *заку́поривать*), г) с подвижным ударением в разных глагольных формах (*води́ть* – *вожу́* – *водишь*); д) с вариативным ударением (*воро́тишь*).

В **параграфе 2.3.1.** анализируется альтернация -о-/-а- в группе вторичных имперфективов, в число которых вошло 635 префиксальных образований от 70 глагольных основ. Данный кластер отличает то, что каждому первичному глаголу соответствует в среднем около десятка префиксальных образований и вторичных имперфективов в отличие, например, от отыменных глаголов, где в среднем соотношение форм один к одному. Большое количество однокорневых образований для вторичных имперфективов является причиной частого использования данного корневого форманта. Частотность и активное функционирование в речи, в свою очередь, благоприятствуют возникновению -а- на месте этимологического -о-. Возникая в одном префиксальном образовании, этот гласный под действием аналогии появляется и в остальных однокорневых имперфективах.

В группе вторичных имперфективов в подавляющем большинстве случаев происходит альтернация -о-/-а- в основе, что объясняется характером производящих основ. Глаголы, образованные от основы с ударным -о- (подгруппа А), немногочисленны: 39 словоформ. Как показал подробный анализ имперфективов, акцента на основе недостаточно для сохранения -о-, для этого необходимы дополнительные факторы, удерживающие глагол от чередования, такие как:

1) заимствованный характер основы (*штопать*);

2) лексическая синонимия с первичным глаголом (*заштопывать* – *штопать*);

3) влияние однокорневых сочетаний (*штопанный-перештопанный*);

4) малая употребительность, обусловленная следующими причинами:

а) бóльшая употребительность глагола в СВ (*обмолвливаются*);

б) просторечный характер (*обмусоливать*);

в) архаичность лексемы (*смолвливаются*).

Подгруппу Б составляют вторичные имперфективы, образованные от глаголов с -о- безударным, – 247 словоформ, из которых только имперфективы, восходящие к основам -ковать, -совать, и основать сохраняют -о-. Таким образом, в 26 образованиях от этих трёх основ сохраняется -о-, в 221 имперфективе происходит чередование -о-/-а- в основе.

Подгруппа В – самая малочисленная: 4 глагола от основы -купорить, в которых сохраняется -о- в основе в связи с фиксированностью акцента на другом гласном основы (в данном случае -у-).

В подгруппах Г и Д, восходящих к двум основам, имеющим колебания в спрягаемых формах или вариативность, вторичные имперфективы подвергаются чередованию, несмотря на возникновение -о- ударного в некоторых личных формах этих глаголов. Анализ данных словоформ позволил прийти к выводу, что на чередование влияет только исходная (инфинитивная) форма, а наличие хотя бы одной основы с -о- безударным провоцирует появление альтернации -о-/-а-.

Таким образом, из 635 вторичных имперфективов, составляющих первую группу, в 50 случаях (8%) гласный -о- удерживается, в остальных случаях происходит замена гласным -а-.

В **параграфе 2.3.2.** анализируется альтернация -о-/-а- в группе отыменных имперфективов. Данную группу отличает меньший ряд однокорневых разноаффиксных глаголов: одному имени, как правило, соответствует один имперфектив с суффиксом -ива-/-ыва-, что обеспечивает меньшее влияние процесса аналогии на мену гласных в основе.

Данная группа была разделена на две подгруппы: имперфективы, восходящие к именам существительным, и имперфективы, восходящие к именам прилагательным.

В подгруппе отыменных глаголов, производных от имён существительных (45 словоформ), большая часть имперфективов образована от глаголов СВ с -о- ударным (38 словоформ). В большинстве глаголов этой группы, а также в единственном имперфективе подгруппы В (*окатоличивать*) гласный -о- сохраняется (76%).

Столь высокий процент сохранения исконного гласного обусловлен исходными параметрами (отыменное конфиксальное словообразование) и поддерживается дополнительными:

1) популярность моделей с конфиксами (*обезвозживать, обандероливать*);

2) малая употребительность, связанная:

а) с ограничением сферы употребления (*принайтовливать*, *сосворивать* и др.);

б) с вытеснением глагола на -ивать/-ывать имперфективом на -ать (*оформливать – оформлять*);

в) с большей употребительностью причастной формы (*уполномоченный, зашторенный*);

г) с приоритетом более лаконичной формы (*обеспокоивать – беспокоить*);

3) заимствованный характер основы (*обрезонивать*);

4) неблагозвучие некоторых форм с -а-, связанное с нежелательной омонимией (*просрачивать*).

В отыменных имперфективах, восходящих к именам прилагательным, гласный -о- сохраняется в 18% случаев (5 имперфективов из 28).

Вероятно, будучи более сложными по существу, адъективы в составе имперфективов менее очевидны и не так просто вычленяются, как, например, производящие основы в виде имён существительных. Хотя факторы, удерживающие -о- в основе, во многом совпадают:

1) устойчивые модели с конфиксами (о...ива, у...ива);

2) малая употребительность, обусловленная следующими причинами:

а) ограниченность профессиональной сферой употребления (*оподзоливать*);

б) преимущество глагола НСВ с суффиксом -а- (*опошлять*);

3) неблагозвучие форм с -а- (\**упрачивать*, \**опадливать*).

Единственным фактором, отмеченным для имперфективов, восходящих к существительным, и не представленным в производных от прилагательных, является заимствованный характер основы.

Вероятно, это связано с тем, что заимствуются из других языков прежде всего существительные, от которых в дальнейшем могут образовываться адъективы (например, *компьютер – компьютерный*). Однако в роли производящей основы для имперфективов выступают, как правило, непроеизводные исконно русские прилагательные. Вероятно, этим объясняется низкий процент сохранения исконного гласного в данной подгруппе.

В параграфе 2.3.3. анализируется альтернатива -о-/-а- в группе «приглагольно-отыменных» имперфективов (236 словоформ). По сути они являются отыменными, поскольку восходят, так же как и имперфективы предыдущей группы, к именам, однако между именем и глаголом СВ в этой подгруппе есть еще одна ступень – беспрефиксные глаголы НСВ (*итог – итожить – подытожить – подытоживать*).

Эта группа была поделена на подгруппы – образования 1) от имён существительных; 2) от имён прилагательных; 3) от имён числительных. Внутри каждой подгруппы имперфективы также были разделены по акцентологическим кластерам.

В группе «приглагольно-отыменных» имперфективов (204 словоформы), восходящих к именам существительным, в большинстве случаев происходит чередование гласных -о-/-а-.

Гласный -о- сохраняется в:

- 40 имперфективах первой подгруппы (А), где ударность всех трёх основ подкрепляется теми же факторами, удерживающими -о- и в отыменных имперфективах от существительных, главными из которых являются заимствованный характер основы (*наканифолить*) и малая употребительность словоформы (*стреножить*);
- 8 имперфективах второй подгруппы (Б) – с безударным характером хотя бы одной из основ: анализ показал, что первостепенное значение имеет ударность глагольной основы, но не именной (*наморщить*);
- 5 имперфективах третьей подгруппы (В) – с ударением на другом гласном основы (*замусорить*).

Всего гласный -о- сохраняется в 53 словоформах из 204, что составляет 26%, в отличие от имперфективов отыменной группы, также образованных от имён существительных, где -о- сохраняется в 76%.

Вероятно, это связано с тем, что в «приглагольно-отыменных» имперфективах, даже образованных от имён существительных, имя уходит на второй план и является менее связанным с имперфективом с компонентом -ива-/-ыва-. Носителями языка данные имперфективы воспринимаются, скорее, как образования от глаголов, а в отглагольных образованиях производящая основа не является прозрачной и легко вычленяемой в составе производного слова.

Вторая подгруппа – образования от имён прилагательных – включает в себя всего 23 словоформы от 7 основ. В «приглагольно-отыменных» имперфективах, восходящих к прилагательным, -о- сохраняется только в одном случае (*раззнакомливаться*) – 4%.

Третья подгруппа – образования от имён числительных – закрепились с гласным -а- (*удваивать*, *утраивать* и др.). Следует отметить, что производящими основами для данной группы образований считаются собирательные числительные *двое*, *трое* [Обнорский 2009: 55], однако на современном этапе развития русского языка они скорее мотивируются более употребительными количественными числительными *два*, *три*, что поддерживает гласный -а- для образований от числительного *два* и по аналогии может влиять на имперфективные образования от числительного *три*.

В параграфе 2.3.4. анализируется альтернатива -о-/-а- в группе имперфективов, восходящих к звукоподражательным и междометным словам. Звукоподражание, как и междометие, воспринимается обычно как неделимое целое, в результате чего видоизменения основы, а значит, и чередования в имперфективах от звукоподражательных основ, как правило, не происходит (*утопывать*, *перехлопывать*, *проохивать*). Но даже для этой группы имперфективов в НКРЯ отмечаются единичные примеры с -а-.



В параграфе 2.3.5. анализируется альтернация -о-/-а- в группе имперфективов, восходящих к непроеизводным глаголам СВ. Определение «непроеизводные» для глаголов данной группы весьма условно, так как производящая основа в них выделяется, но не семантизируется (*раздраковивать, пропесочивать*).

Практически все слова этой подгруппы являются просторечными и малоупотребительными, поэтому для них нет условий, способствующих возникновению альтернации.

Кроме того, гласный -о- удерживается следующими факторами:

- 1) народная этимология, позволяющая носителям языка вычленять «производящую основу» (*огорошивать, проворонивать*);
- 2) заимствованный характер «основы» (*разлимонивать*);
- 3) возможность возникновения нежелательной ассоциации (\**нахахливать, \*укокашивать*).

Мена гласных произошла только в имперфективах *перебарщивать* и *скащивать*, и это связано с тем, что они образованы, в отличие от остальных, от глаголов СВ с -о- безударным – *скасти́ть, переборщи́ть*.

В разделе 2.4. рассматривается альтернация -о-/-а- в одновидовых глаголах. Чередование -о-/-а- в глаголах НСВ с компонентом -ива-/-ыва-, являясь одним из средств более четкого противопоставления глаголов НСВ и СВ, в первую очередь актуально внутри видовой пары. Однако процесс мены гласных является столь масштабным, что возникает и в основе одновидовых глаголов, в которых компонент -ива-/-ыва- является элементом конфикса.

Среди исследуемых глаголов, не имеющих видовой пары, выделяются две ЛСГ с наибольшим количеством лексических единиц – глаголы с прерывисто-смягчительным и сопроводительным способами действия. В первой группе преобладают глаголы с -а- в основе, что связано с акцентной характеристикой производящих основ: в 90% случаев гласный -о- в производящей основе безударный (*боя́ться – побаива́ться, хворáть – похварыва́ть* и др.); во второй группе отмечается преобладание форм с -о-, что связано со спецификой производящих основ: в данную группу входят в основном глаголы, образованные от звукоподражаний: основное действие сопровождается чаще воспроизведением какого-либо звука (*прихлопы́вать, причмоки́вать, притопы́вать, подтопы́вать* и др.).

В разделе 2.5. рассматривается альтернация -о-/-а- в неологизмах, не зафиксированных словарями русского языка: *перепощивать/перепациивать, перетролливать/перетралливать*.

Форма *перепациивать*, на наш взгляд, является вполне закономерной, и появление её связано с переходом ударения с основы на тематический гласный: *по́стить – пости́ть, перепóстить – перепости́ть*. Альтернация ст/щ, затемняющая основу, в данном случае не останавливает этот процесс, меняя облик слова до неузнаваемости, что обычно и приводит в состояние растерянности говорящих (или, вернее, пишущих) это слово: «Когда кто-то хочет разместить чужой пост у себя, используют ужасное слово

"перепощивать" или "перепашивать". Режет и слух, и зрение, и в горле першит»<sup>1</sup>.

Глагол *перетролливать* более благозвучный в этом смысле, так как здесь отсутствует чередование согласных звуков, и сохранение корневого -о- вполне оправдано тем, что практически все однокорневые образования также имеют ударение на -о-: *трóллить*, *тролль*, *трóллинг*, *затрóллить* и т.д., а также тем, что слово, лежащее в основе, заимствованное. Однако даже для данного образования встречается вариант с -а-: *перетралливать*.

Данные глаголы, во-первых, в очередной раз подтверждают продуктивность и активность процесса мены гласного -о- на -а- в НСВ при определённых условиях, во-вторых, указывают на силу фактора отыменного словообразования с заимствованным именем в основе. Как правило, новообразования сразу входят в употребление с гласным -а-, однако при наличии в основе заимствованного имени имперфектив с -о- также актуален, хотя в приведённых примерах вариант с -а- с большей долей вероятности окончательно закрепится в ближайшем будущем под влиянием аналогии.

В разделе 2.6. приводятся результаты опроса респондентов для верификации данных, полученных в процессе комплексного анализа. Анкетирование проводилось в 2015 г. среди студентов 1-2 курсов Казанского национального исследовательского технологического университета. Всего в опросе приняли участие 100 человек.

Информантам было предложено 30 глаголов, среди которых были представлены:

1) испытывающие колебание -о-/-а- (*заподо/азривать*, *обусло/авливать* и др.);

2) зафиксированные в словарях только с -о- (*узаконивать*, *переспоривать* и др.);

3) не получившие отражения в классических лексикографических изданиях (*перепо/ащивать*, *перетро/алливать*, *заморо/ачиваться*);

4) имперфективы *устраивать*, *благоустраивать*, *трудоустраивать*, фиксирующиеся в словарях с XX в. только с -а- в основе, однако встречающиеся в сети Интернет в единичных употреблениях с -о-.

В большинстве приведённых глаголов опрошенные предпочли форму с -а-, исключениями явились имперфективы *захлапывать* (форму с -а- предпочли 7% респондентов), *уполномачивать* (9%), *подытаживать* (13%), *озабачивать* (16%), *опозаривать* (16%), *смарищивать* (16%), *узаканивать* (19%), *приурачивать* (24%), *заподазривать* (30%), *просрачивать* (31%), *подзадаривать* (33%), *отсрачивать* (35%). В остальных случаях вариант с -а- в ответах респондентов преобладал. Необходимо отметить, что нет ни одной глагольной единицы, где все респонденты предпочли бы форму с -о-, т.е. варианты с -а- нашли отражение во всех образованиях.

Опрос показал, что на выбор формы с -о- или -а- для разных глаголов может оказывать влияние комплекс причин, наиболее важными из которых

<sup>1</sup> <http://bodhi-name.livejournal.com/55735.html>

являются словообразовательный (подбор проверочных/родственных слов) и фоноэстетический (благозвучие/неблагозвучие) факторы, имеющие возможность склонить в пользу формы как с -о-, так и с -а- в основе. При этом в спонтанной речи доминирующей оказывается форма с -а-, о чём свидетельствуют комментарии и правки респондентов. Важным является тот факт, что для каждого глагола в том или ином процентном соотношении были отмечены формы с -а-, что подтверждает перспективу закрепления чередования гласных даже в тех формах, где в настоящее время в литературной речи оно кажется невозможным.

В разделе 2.7. представлена альтернатива -о-/-а- в программе автоматизированной проверки орфографии.

В настоящее время все более значимыми и незаменимыми помощниками практически в любой сфере являются компьютерные технологии и различные гаджеты. Не является исключением и область правописания: всё больше людей при написании отдельных словоформ всецело доверяют компьютерной правке.

В связи с этим считаем важным рассмотреть рекомендации наиболее популярной на сегодняшний день программы проверки русской орфографии – «Орфо» – по использованию исследуемых вариативных форм с -о- и с -а- в основе.

Составленный ранее перечень из 1040 единиц был проверен с помощью данной программы. Оказалось, что в неё не включены 162 словоформы, т.е. 16% исходных форм. Большая часть отсутствующих слов относится к малоупотребительным. Однако наибольший интерес представляет группа глаголов, в которой программа рекомендует заменить гласный основы. В этом случае возможны два варианта:

1) рекомендуется заменить гласный -о- гласным -а- (*потрогивать* – *потрагивать*, *сплочивать* – *сплачивать* и др.);

2) рекомендуется заменить гласный -а- гласным -о- (*сбалчивать* – *сболчивать*, *разразнивать* – *разрознивать*).

Во встроенном в программу проверки правописания словаре обе формы допускаются для имперфективов, образованных от следующих глаголов СВ: *унавозить* (*унавозживать* и *унаваживать*), *обусловить* (*обусловливать* и *обуславливать*), *условиться* (*условливаться* и *уславливаться*), *сосредоточить* (*сосредоточивать* и *сосредотачивать*).

На наш взгляд, для всех глаголов с колебанием и с сохраняющимся -о- в основе необходимо ввести в словарь программы орфографической проверки формы с -а- и не маркировать ни один из вариантов во избежание оказания искусственного влияния на становление нормы в области морфологии глагола.

В **Заключении** представлены основные результаты исследования.

Альтернатива -о-/-а-, восходящая к индоевропейскому количественному чередованию краткого и долгого гласных, на определённом этапе развития русского языка в связи с появлением нового типа глаголов с суффиксом -ива-/-ыва- и формированием категории вида начинает восприниматься как

морфологическое чередование, дополнительно маркирующее новые видовые отношения.

Анализ словоформ, зафиксированных в СлРЯ XI–XVII, позволяет выделить три группы глаголов с суффиксом -ива-/-ыва-: 1) с сохранением исконного гласного -о-; 2) глаголы, отмеченные как с -о-, так и с -а- в основе; 3) с гласным -а- в основе.

Уже в этот период формы с -а- в основе преобладали (Диаграмма 1) и составили 71% от общего числа образований.

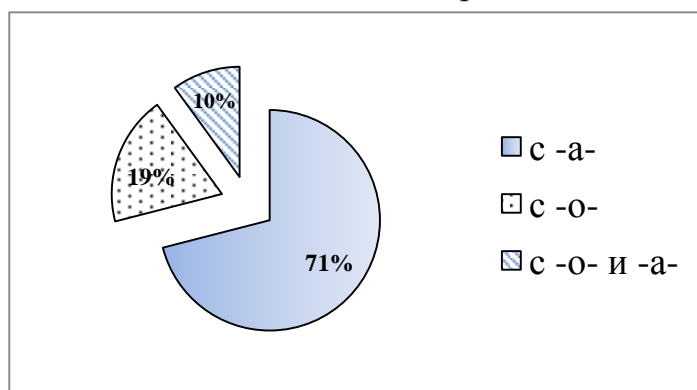


Диаграмма 1. Соотношение форм с -о- и -а- для глаголов с компонентом -ива-/-ыва- в XI-XVII вв.

Многие из глаголов с компонентом -ива-/-ыва- как с чередованием, так и без него, отмеченные в СлРЯ XI–XVII, вышли из употребления, сменившись новыми, однако тенденция возникновения альтернации -о-/-а- в глаголах этого типа сохранилась и усилилась по мере приближения к настоящему времени. При этом для некоторых глаголов формы с -о- в основе продолжают сохраняться.

Комплексный подход к исследованию чередования -о-/-а- в глагольных основах позволил выявить, что наиболее значимыми в процессемены гласных стали акцентологический и словообразовательный факторы.

Так, альтернация -о-/-а- (*рассмотрѣть* – *рассматривать*) возникает при образовании имперфективов с компонентом -ива-/-ыва- от глаголов СВ с **-о- безударным** в основе в большинстве случаев. Исключением являются образования от *-ковать*, *-совать*, *основать*, а также имперфективы с ударением не на последнем гласном корня (*замѹсоривать*, *откѹпоривать*, *застѹпоривать*, *разжѹблѣивать*).

Для образований от глаголов СВ с -о- ударным можно выделить 3 пути развития:

- 1) сохранение исконного гласного (*обесточить* – *обесточивать*);
- 2) развитие и закрепление чередования (*настроить* – *настраиывать*);
- 3) колебание форм (*обусловить* – *обусловливать* и *обуславливать*).

Полученные данные позволили сделать вывод о том, что на выбор гласного оказало влияние место акцента, причём не только в исходной форме, но и в наиболее употребительных родственных образованиях.

Комплексный анализ словоформ также показал, что особую значимость в процессе распространения и закрепления альтернации -о-/-а- приобрёл

характер производящей основы. В результате анализа глаголов с компонентом -ива-/-ыва- было установлено следующее:

1. Во вторичных имперфективах, представляющих большую часть анализируемых глаголов (61%), альтернация -о-/-а- возникает в абсолютном большинстве случаев, что обусловлено, с одной стороны, акцентуацией исходных глаголов (безударностью гласного -о- основы в 81% случаев), с другой стороны, большим количеством однокорневых разнопрефиксных образований для каждой основы, что способствует активному воздействию фактора аналогии: чередование -о-/-а-, состоявшееся в части образований от одной основы, распространяется и на другие родственные лексемы.

Фактор аналогии очень важен для исследуемого чередования: на возникновение альтернации -о-/-а- в формах типа *настро́ить* – *настраи́вать* влияют такие формы, как *вы́строить* – *выстраи́вать*, на которые, в свою очередь, воздействуют формы типа *соскоблѐть* – *соскаблѝвать* и даже *рассади́ть* – *рассажи́вать*.

Особенно действенным фактор аналогии является в группе вторичных имперфективов, где гласный -о- удерживается всего в 8% образований.

2. В отыменных глаголах, т.е. в имперфективах, образованных от глаголов СВ, восходящих к именам (существительным, прилагательным), -о- удерживается в 89% случаев, что прежде всего связано с прозрачностью производящей основы, проявляющейся в большинстве лексем.

При этом в образованиях от имён существительных гласный -о- удерживается чаще, чем в отадективных дериватах (Диаграмма 2), что объясняется более отчётливой связью с производящей основой и действием дополнительных факторов, которые были выявлены в процессе исследования.

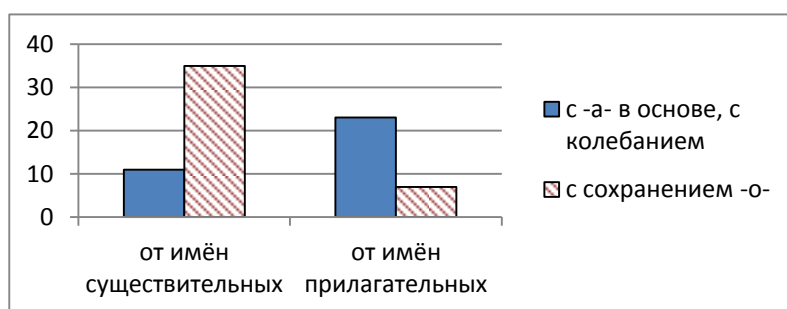


Диаграмма 2. Соотношение форм с -о- и -а- для отсубстантивных и отадективных дериватов

3. «Приглагольно-отыменные» имперфективы, образованные от глаголов СВ, восходящих к бесприставочному глаголу НСВ и имени (существительному, прилагательному, числительному), оказываются приближенными к группе вторичных имперфективов: в большинстве случаев происходит чередование -о-/-а-. Имя в этих образованиях уходит на второй план, и данные имперфективы воспринимаются как отглагольные образования, в связи с чем производящая основа становится менее прозрачной и узнаваемой.

4. Образования от междометной и звукоподражательной основ практически всегда сохраняют исконный гласный. Восприятие

звукоподражаний как неделимых звуковых сочетаний предопределяет устойчивость этих основ.

5. Имперфективы, восходящие к непроизводным глаголам СВ, в большинстве случаев удерживают гласный -о- в основе, что объясняется в первую очередь действием народной этимологии. Глаголы, вошедшие в данную группу, являются условно непроизводными: основа в них выделяется, но не семантизируется. Лексическая ассоциация с именами, содержащими ударный -о- в основе, удерживает имперфективы этой группы от альтернации -о-/-а-.

Несмотря на то, что существуют группы имперфективов с сохранением исконного -о- (отыменные глаголы, восходящие к именам существительным; имперфективы от междометных и звукоподражательных основ), они не могут оказывать ощутимого влияния на остальной массив образований с компонентом -ива-/-ыва- в связи с немногочисленностью единиц, входящих в их состав (Диаграмма 3).

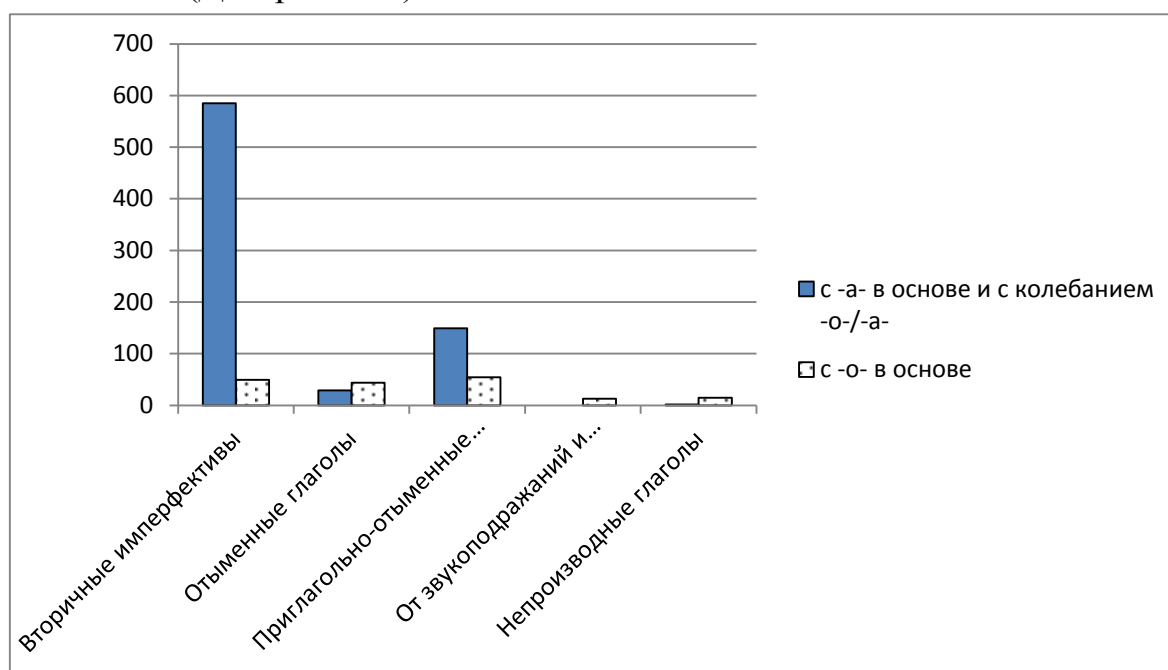


Диаграмма 3. Соотношение форм с -о- и -а- для имперфективов от разных типов производящих основ

Выявленная зависимость чередования от характера производящей основы была подтверждена данными лексикографических изданий и материалами Национального корпуса русского языка. Вторичные имперфективы, являющиеся образованиями от глаголов СВ с безударным -о- в основе, уже в первых словарях фиксируются с -а- (*распроси́ть* – *распраши́вать*, *насто́ять* – *настаива́ть*). В основном корпусе НКРЯ для них представлены только формы с -а-.

Вторичные имперфективы от глаголов СВ с ударным -о- в основе в первой половине XVIII в. фиксировались только с -о-, однако уже к концу XVIII столетия или к XIX в. закрепились с -а- (*набросыва́ть* – *набрасыва́ть*, *устроива́ть* – *устраива́ть*).

Отыменные образования, восходящие к имени прилагательному, закреплялись с -а-, как правило, в XIX – 1-й половине XX в. (*успокоивать – успокаивать, удостоивать – удостаивать*).

Отсубстантивные имперфективы устанавливаются с -а- в основном в XX в., причем преимущественно в конце XX столетия (*сосредотачивать, уславливаться*), либо варианты с -а- в словарях до сих пор приводятся с запретительными пометами (*обезбаливать, озабачивать*), однако в НКРЯ эти примеры встречаются.

Образования от звукоподражательных слов фиксируются в словарях либо только с -о- (*причмокивать*), либо формы с -а- приводятся как разговорные (*захлапывать*). В НКРЯ эти глаголы также встречаются только с -о-.

При явно выраженной интенсивности процесса мены -о-/-а- в каждой группе сохраняется определённый процент имперфективов с гласным -о- в основе. Анализ отдельных словоформ показал, что исконный гласный удерживается при наличии факторов, актуализирующих связь деривата с производящей основой, ясность исходной формы, таких как:

- 1) конфиксальный способ словообразования;
- 2) заимствованная основа;
- 3) наличие широкоупотребительных родственных слов с ударным -о- в основе.

Стоит отметить, что не любой конфикс является фактором, способствующим сохранению исконного гласного. Важно, чтобы он был узнаваемым, что возможно при наличии большого количества образований с данной морфемой, отсутствии омонимичных конфиксов, и осложнял основу, представленную в виде имени существительного.

Помимо вышеперечисленных факторов, удерживающих исконный гласный основы, необходимо выделить и дополнительные условия его сохранения:

а) неблагозвучность формы с -а-, возникновение нежелательной омонимии при чередовании -о-/-а-;

б) малая употребительность лексемы, обусловленная следующими причинами:

- ✓ вытеснение имперфективом с суффиксом -а-;
- ✓ приоритет первичного бесприставочного имперфектива;
- ✓ большая употребительность глагола СВ;
- ✓ приоритет причастной формы (страдательного причастия прошедшего времени);
- ✓ принадлежность к определённому функциональному стилю (научному, официально-деловому);
- ✓ отнесённость глагольной единицы к специальной лексике;
- ✓ просторечный характер глагола;
- ✓ архаичный характер лексемы;

в) влияние устойчивых сочетаний.

Альтернатива -о-/-а- осуществляется в большинстве глагольных образований, и в первую очередь мена гласных происходит при ослаблении словообразовательной связи производящей и производной основы, чему могут способствовать следующие причины:

- 1) сокращение количества однокорневых слов с ударным -о- в основе;
- 2) альтернатива консонантов в основе;
- 3) семантическое словообразование.

На один и тот же глагол могут действовать разнонаправленные факторы – при этом наиболее значимыми из них оказываются акцентологические и словообразовательные.

Проведённое исследование, продемонстрировавшее масштаб и активность процесса мены гласных -о-/-а- в основе глаголов с компонентом -ива-/-ыва-, даёт основания предположить закрепление в дальнейшем форм с -а- у глаголов, испытывающих в настоящее время колебание, а также в тех формах, где сейчас вариант с -о- является единственно возможным, при условии широкой употребительности данных лексем. Одним из аргументов, подтверждающих вектор развития данного явления, может быть результат анализа новообразований, не зафиксированных в лексикографических изданиях русского языка. Кроме того, доминирование форм с -а- в речи носителей языка было подтверждено результатами проведённого опроса, в ходе которого была выявлена роль фоноэстетического фактора (благозвучие/неблагозвучие формы), действующего наряду со словообразовательным.

Результаты, полученные при анализе отдельных глагольных единиц, нашли практическое применение в качестве иллюстративного материала варьирования морфологической нормы в области глагольных форм и становления языковой нормы в целом при чтении курса лекций по дисциплине «Русский язык и культура речи».

### **Основные результаты диссертационного исследования отражены в следующих публикациях:**

*Статьи, опубликованные в ведущих российских периодических изданиях,  
рекомендованных ВАК Министерства образования и науки РФ:*

1) Сагитова А. Ф. Словообразовательный аспект чередования О/А в глаголах на -ывать(-ивать) в современном русском литературном языке / А. Ф. Сагитова // Русский язык в научном освещении. – 2011. – № 2 (22). – С. 204-218.

2) Абдулхакова Л. Р., Сагитова А. Ф. К вопросу о нормативности вариантов с корневым -о- и -а- у имперфективных глаголов в современном русском языке (по данным словарей) / Л. Р. Абдулхакова, А. Ф. Сагитова // Ученые записки Казанского университета. – 2012. – Т. 154, Кн. 5. – С. 126-132.



3) Сагитова А. Ф. Соотношение глаголов несовершенного вида на -ывать/-ивать и -ать/-ять с исконным корневым гласным -о- / А. Ф. Сагитова // Ученые записки Казанского университета. – 2013. – Т. 155, кн. 5. – С. 166-171.

*Статьи, опубликованные в других научных изданиях:*

4) Сагитова А. Ф. Чередование О/А в корнях глаголов на -ивать (-ывать) в современном русском языке / А. Ф. Сагитова // Итоговая научно-образовательная конференция студентов Казанского государственного университета 2006 года: сб. ст. – Казань, 2006. – С. 91-93.

5) Сагитова А. Ф. Глаголы на -ивать (-ывать) с чередованием корневых о/а в истории русского языка (XIX-XX вв.) / А. Ф. Сагитова // Альманах современной науки и образования. – 2007. – №3 – С. 202-204.

6) Сагитова А. Ф. Имперфективы на -ывать (-ивать) от глаголов с корневыми -ровн-/равн-, -мок-/мак- / А. Ф. Сагитова // Русская и сопоставительная филология'2009: сб. науч. ст. / Казань, 2009. – С. 52-55.

7) Абдулхакова Л. Р., Сагитова А. Ф. Глаголы с чередованием О/А в корне в Словаре русского языка XI-XVII веков / Л. Р. Абдулхакова, А. Ф. Сагитова // IV Международные Бодуэновские чтения: труды и материалы. – Казань, 2009. – Т. 2. – С. 90-91.

8) Сагитова А. Ф. Обуславливать или обуславливать? / А. Ф. Сагитова // Сопоставительная филология и полилингвизм: материалы Международной научной конференции. – Казань, 2010. – С. 392 – 395.

9) Сагитова А. Ф. Чередование О/А в имперфективах в древнерусском языке (на материале Словаря русского языка XI-XVII вв.) / А. Ф. Сагитова // Русская и сопоставительная филология-2010: сб. науч. ст. – Казань, 2011. – С. 165-168.

10) Сагитова А. Ф. Акцентная составляющая вторичной имперфективации / А. Ф. Сагитова // Филологические науки. Вопросы теории и практики. – 2011. – №4. – С. 137-139.

11) Сагитова А. Ф. Чередование корневых о/а во вторичных имперфективах на материале XVIII в. / А. Ф. Сагитова // История языка и культурная память народа: сб. науч. ст. – СПб., 2011. – С. 94-101.

12) Сагитова А. Ф. Чередование О/А в корнях вторичных имперфективов / А. Ф. Сагитова // The Russian Verb, Oslo Studies in Language. – 2012. – № 4 (1). – С. 97–116.

13) Сагитова А. Ф. Стилистическая дифференциация вариантов с -О- и -А- в корнях вторичных имперфективов в современном русском языке / А. Ф. Сагитова // Русский язык: функционирование и развитие: сб. науч. ст. – Казань, 2012. – Т.1. – С. 271-277.

14) Сагитова А. Ф. Чередование о/а в глагольной основе как средство имперфективации в славянских языках (на примере польского и русского языков) / А. Ф. Сагитова // Труды Казанской школы по компьютерной и когнитивной лингвистике TEL-2014: сб. науч. ст. – Казань, 2014. – С. 219-224.